

ОТ МЕНТАЛЬНОЙ МОДЕЛИ К СИНТАКСИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ: МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ РУСИСТА-БАКАЛАВРА

Светлана Григорьевна Чернобривец

кандидат филологических наук,
доцент кафедры межъязыковых коммуникаций и журналистики
Факультет славянской филологии и журналистики
Таврическая академия
Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского
Симферополь, Республика Крым

E-mail: filologtnu@mail.ru



Изучать простое предложение – нелёгкая задача. К числу профессиональных компетенций современного филолога относится знание теоретических основ синтаксиса русского языка и применение их на практике.

Чтобы привить студентам навыки анализа простого предложения, необходимо прежде всего познакомить обучающихся с существующими теориями по отношению к тому или иному явлению синтаксиса, в данном случае простому предложению, показать на конкретном языковом материале некоторые дискуссионные вопросы.

Простое предложение, будучи центральной единицей языка, обладает целым рядом грамматических признаков, из которых главным является предикативность – категория, соотносящая содержание предложения с действительностью в плане модальности и синтаксического времени. Важно показать обучающимся отличие морфологического выражения этих категорий и синтаксического значения реальности/ирреальности и времени. Например, в предложении *Почитал бы ты книгу* наблюдается несовпадение морфологического выражения наклонения и синтаксического значения модальности: автор в мягкой форме выражает побуждение к совершению действия; *Вам завтра уезжать* – синтаксическая модальность необходимости и синтаксическое будущее время, хотя морфологически эти категории не выражены.

В современной синтаксической науке устройство простого предложения может быть рассмотрено в 3-х основных аспектах: формальном, смысловом и коммуникативном. Формальная организация предложения включает традиционное учение главных и

второстепенных членах и их распространении; о характере предикативной основы (двусоставная/односоставная); о полноте/неполноте структуры и наличии или отсутствии её осложнителей; о структурных схемах (моделях) предложения.

При характеристике предложения по характеру предикативной основы и полноте/неполноте состава следует брать во внимание неоднозначность решения вопроса о месте некоторых типов предложений.

Так, традиционно относимые к определённо-личным предложения типа *Спешу на поезд; Приходите завтра* в «Русской грамматике» – 80 (Т. 2., с. 120) квалифицируются как предложения с неполной реализацией структурной схемы N1 Vf (неполные двусоставные).

По-разному характеризуются вокативные предложения, в силу своего диффузного характера занимающие промежуточное положение между односоставными и нечленимыми [1].

Эллиптические предложения типа *Я домой* иногда квалифицируют как полные на том основании, что они семантически достаточны. Однако по структурной организации эти предложения неполные, поскольку в них не замещена позиция глагольного сказуемого, подсказываемого наличествующими в эллиптических конструкциях словоформами.

Нет единства мнений и в интерпретации предложений типа *На небе ни облачка*. Их относят к полным номинативным генитивным [2] и, по традиции, к неполным безличным предложениям с незамещённой позицией главного члена – слова НЕТ: *На небе нет ни облачка*.

Нами разработаны схемы разбора, которые позволяют увидеть и систематизировать полученные знания, а также облегчают запоминание порядка характеристики предложения. Приведём схему анализа простого предложения и образец анализа, на который обучающиеся могут опираться при характеристике предикативных структур.

СХЕМА ОБЩЕГО АНАЛИЗА ПРОСТОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. По цели высказывания

1. Повествовательное. 2. Вопросительное. 3. Побудительное.

2. По эмоциональному признаку

1. Восклицательное. 2. Невосклицательное.

3. По модальности (объективной)

А) 1. Реальное. 2. Ирреальное, возможное. 3. Ирреальное, желаемое.
4. Ирреальное, должное. 5. Ирреальное, требуемое.

Б) 1. Утвердительное. 2. Общеотрицательное. 3. Частноотрицательное.

4. По признаку членимости/нечленимости

1. Членимое. 2. Нечленимое.

5. По характеру предикативной основы

1. Двусоставное.
2. Односоставное, определённо-личное.
3. Односоставное, обобщённо-личное.
4. Односоставное, неопределённо-личное.
5. Односоставное, безличное.
6. Односоставное, инфинитивное.
7. Односоставное, номинативное.
8. Односоставное, вокативное.

6. По наличию или отсутствию структурно необходимых второстепенных членов предложения

1. Полное.
2. Неполное, отсутствует подлежащее или соотносящийся с подлежащим главный член односоставного предложения.
3. Неполное, отсутствует сказуемое или соотносящийся со сказуемым главный член односоставного предложения.
4. Неполное, отсутствует определение.
5. Неполное, отсутствует дополнение.
6. Неполное, отсутствует обстоятельство.

7. По наличию или отсутствию осложняющих компонентов

1. Неосложнённое.
2. Осложнено обособлением.
3. Осложнено однородными членами.
4. Осложнено вводной единицей (вводными единицами).
5. Осложнено вставкой (вставками).
6. Осложнено обращением (обращениями).

8. Актуальное членение предложения (анализ факультативен).

Образец общей характеристики простого предложения

1) *Ей сделалось страшно до головокружения (А. Фадеев).*



Предложение повествовательное, невосклицательное; модальность реальная, утвердительная; членимое; односоставное, безличное; распространённое; полное; неосложнённое.

2) *Коля хорошо понимал опасность, захватившую их врасплох, и свою беспомощность (К.Паустовский).*



